



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

06 ноября 2012 г.

Дело № А75-3685/2012

Резолютивная часть решения объявлена 31 октября 2012 г.

Полный текст решения изготовлен 06 ноября 2012 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Членовой Л.А., при ведении протокола заседания секретарем Хамидовой О.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Муниципального предприятия «Городские сети» Муниципального образования город Ханты-Мансийск к Правительству Ханты-Мансийского автономного округа – Югры об оспаривании распоряжения,

третьи лица: Департамент муниципальной собственности Муниципального образования город Ханты-Мансийск, Департамент строительства, энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Департамент по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Муниципальное образование г. Ханты-Мансийска в лице Администрации города, Прокуратура ХМАО – Югры, при участии:

от заявителя: Карлюгин О.Ю. – по доверенности от 19.09.2012,

от ответчика: Аксарина Т.Г. - по доверенности 09.06.2012 № 21,

от третьих лиц: Департамент муниципальной собственности Муниципального образования город Ханты-Мансийск: Попов А.И. - по доверенности от 01.02.2012 № 9: Департамент строительства, энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ханты-Мансийского автономного округа – Югры – не явились;

Департамент по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: Хегай Е.В. – по доверенности от 27.02.2012 № 77, Чумак О.И. – по доверенности от 30.10.2012 № 364, Чернов А.В. – по доверенности от 30.10.2012 № 13-Д-365;

от Муниципальное образования г. Ханты-Мансийск – не явились,
от Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры не явились;
от Прокуратуры – не явились,

у с т а н о в и л:

муниципальное предприятие «Городские сети» Муниципального образования город Ханты-Мансийск (далее – заявитель, МП «ГЭС») обратилось с арбитражный суд с заявлением к Правительству Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о признании Распоряжения от 07.10.2011г № 571 – рп недействительным.

В обосновании заявленных требований заявитель указывает, что оспариваемое распоряжение дает основания полагать, что названные требования должны будут исполняться за счет инвестиций, предусмотренных в пилотных проектах, в которые Ханты-Мансийский автономный округ – Югра не входит. Следовательно, по мнению заявителя, такой метод решения модернизации ЖКХ повлияет в целом, как на финансовую сторону предприятия, так и на качество услуг в плане энергоснабжения. Кроме того, пункт 2.2.3., предусматривающий возможность увеличения уставных капиталов электросетевых организаций за счет объектов электроэнергетики, находящихся в муниципальной и (или) государственной собственности, противоречит статье 13 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», поскольку объекты подлежат передаче в муниципальную собственность. Пункт 2.3. распоряжения противоречит Федеральному закону от 26.03.2003 № 36-ФЗ, т.к. возлагает функции контроля за соблюдением хозяйствующими субъектами положений статьи 6 Закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике» на Департамент строительства, энергетики и ЖКХ, в то время как функции контроля возложены Правительством РФ на Федеральную антимонопольную службу.

По ходатайству заявителя к участию в деле в качестве третьего лица привлечены Департамент муниципальной собственности Муниципального образования город Ханты-Мансийск, Департамент строительства, энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Департамент по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Муниципальное образование г. Ханты-Мансийска в лице Администрации города. В привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц ОАО «ЮТЭК», ОАО «ЮРЭСК», ОАО «ЮТЭК-РС» судом отказано по причине отсутствия оснований, предусмотренных статьей 51 АПК РФ.

Ответчик и третьи лица представили отзывы, просят суд отказать в удовлетворении требований.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Как следует из материалов дела, в целях исполнения плана, утвержденного распоряжением Правительства РФ от 22.08.2011 № 1493-р, финансового оздоровления организаций коммунального комплекса, повышения качества и доступности предоставляемых жилищно-коммунальных услуг потребителям, а также для обеспечения согласованной деятельности органов исполнительной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, распоряжением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 07.10.2011 № 571 утвержден План действий органов исполнительной власти и органов местного самоуправления по выработке и принятию мер, направленных на формирование условий устойчивого развития жилищно-коммунального комплекса ХМАО – Югры (далее – План, том 1 л.д. 12-16).

Пунктом 2.2.3. Плана предусмотрено рассмотреть возможность увеличения уставных капиталов электросетевых организаций, акционерами (участниками) которых являются муниципальные образования и автономный округ, путем внесения в уставный капитал объектов электроэнергетики, находящихся в муниципальной собственности и (или) государственной собственности. Ответственные исполнители по данному пункту Плана – рабочая группа по разработке предложений, направленных на формирование условий устойчивого развития ЖКХ автономного округа.

Пунктом 2.3. Плана предусмотрено обеспечить исполнение Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике» в части разделения деятельности по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и деятельности по производству и купле-продаже электрической энергии. Ответственные исполнители по данному пункту Плана - Депстройэнергетики и ЖКХ Югры, Депимущества Югры, РСТ Югры.

Посчитав, что указанное распоряжение не соответствует закону и нарушает права и законные интересы МП «ГЭС», т.к. руководствуясь указанным распоряжением Депстройэнергетики и ЖКХ направляет в адрес предприятия письма с требованием привести свою деятельность в соответствие с положениями статьи 6 Закона № 36-ФЗ, заявитель обратился в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 11 Закона ХМАО-Югры от 12.10.2005 № 73-оз «О Правительстве Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» акты по

оперативным и другим текущим вопросам, не имеющие нормативного характера, издаются в форме распоряжений Правительства.

Распоряжением Правительства ХМАО-Югры от 07.10.2011 № 571-рп утвержден План действий по выработке и принятию мер, направленных на формирование условий устойчивого развития жилищно-коммунального комплекса ХМАО-Югры.

Таким образом, оспариваемое распоряжение является ненормативным правовым актом.

Согласно статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Под ненормативным актом, который в соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть оспорен и признан недействительным, понимается документ властно-распорядительного характера, вынесенный уполномоченным органом, содержащий обязательные предписания, распоряжения, нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы юридического лица и влекущий неблагоприятные юридические последствия. Таким образом, при обжаловании ненормативных актов предметом судебного разбирательства является конфликт публично-правового характера, возникающий из административных и иных публичных правоотношений, в которых стороны находятся в отношении субординации, то есть власти и подчинения.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли

оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно системному толкованию статьи 13 ГК РФ и пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 8 основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием. Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

В соответствии с пунктом 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Как следует из заявления представителя Правительства о пропуске заявителем срока для обращения в суд (том 4 л.д. 144), оспариваемое распоряжение было размещено на официальном веб-сайте органов государственной власти ХМАО-Югры в разделе «Власть», подразделе «Заседания Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», в рубрике «Правовые акты, принятые Правительством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры». При этом дату размещения в указанном Интернет-ресурсе оспариваемого постановления ответчик не указал, доказательства размещения не представил.

Заявитель в свою очередь указывает, что о данном распоряжении он узнал из писем Депстройэкономики и ЖКХ, заместителей Губернатора, в которых содержалось требование привести деятельность МП «ГЭС» в соответствие с положениями федерального законодательства в части разделения видов деятельности по передаче и купле-продаже электрической энергии (том 1 л.д. 96-103; том 4 л.д. 149-151).

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В данном случае ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие довод о пропуске заявителем срока для обращения в суд и опровергающие доказательства заявителя о соблюдении им такого срока.

При таких обстоятельствах суд находит не пропущенным заявителем срок для обращения в суд с заявлением о признании недействительным распоряжения от

07.10.2011 № 571-рп. Кроме того, пункт 4 статьи 198 АПК РФ срок для обращения в суд связывает не с датой принятия ненормативного акта или датой его опубликования, а с моментом, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов данным актом.

По смыслу статей 65, 200 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Как следует из материалов дела, оспариваемое распоряжение издано Правительством автономного округа в целях исполнения плана действий по привлечению в жилищно-коммунальное хозяйство частных инвестиций, утвержденного постановлением Правительства РФ от 22.08.2011 № 1493-р (том 1 л.д. 32-40). Данным распоряжением утвержден План действий органов государственной власти автономного округа и органов местного самоуправления по выработке и принятию мер, направленных на формирование условий устойчивого развития жилищно-коммунального комплекса автономного округа.

Из текста данного распоряжение следует, что оно адресовано органам исполнительной власти автономного округа и органам местного самоуправления, которым предписано, в частности, в оговоренные в распоряжении сроки разработать соответствующие программы (п. 1.2.), осуществить мероприятия по усовершенствованию тарифной политики (п. 1.4), утвердить графики действий (п. 1.1; 1.6; 1.8), провести инвентаризацию, осуществить действия по техническому и кадастровому учету, государственной регистрации прав на объекты коммунальной сферы (п. 1.7). В отношении организаций, осуществляющих эксплуатацию объектов электроэнергетики и оказывающих услуги в соответствующих сферах, запланировано осуществление мероприятий, направленных на повышение эффективности деятельности электросетевых организаций и обеспечения надежности электроснабжения на территории автономного округа, в том числе посредством мероприятий по консолидации электросетевых активов, в частности, пунктом 2.2.3. предусмотрено рассмотреть возможность увеличения уставных капиталов электросетевых организаций, акционерами которых являются муниципальные образования и автономный округ, путем внесения в уставный капитал объектов электроэнергетики, находящихся в муниципальной и (или) государственной собственности. Пунктом 2.3. запланировано обеспечить исполнение федерального закона № 36-ФЗ в части разделения деятельности по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению и электроэнергетике и деятельности по производству и купле-продаже электрической энергии.

Таким образом, данное распоряжение носит организационный характер, принято Правительством автономного округа в пределах своих полномочий, направлено на

разработку мер и предложений в области развития всего жилищно-коммунального комплекса в целом, не содержит указания тех действий, которые необходимо принять в отношении конкретных субъектов деятельности в области ЖКХ, адресовано исключительно органам исполнительной власти субъекта и органам местного самоуправления. Как оспариваемые пункты (2.2.3. и 2.3), так и само распоряжение в целом не предопределяет каким-либо образом действия тех органов власти, которые указаны в качестве ответственных исполнителей, не устанавливает порядок из совершения, а потому само по себе не нарушает прав и законных интересов МП «ГЭС».

В обоснование нарушения своих прав и законных интересов оспариваемым распоряжением заявитель ссылается на отказ округа передать электросетевые объекты, построенные за счет бюджета ХМАО-Югры, в муниципальную собственность муниципального образования город Ханты-Мансийск, и требования Депстройэнергетики и ЖКХ осуществить разделение видов деятельности МП «ГЭС» как гарантирующего поставщика и электросетевой организации.

Поскольку данное распоряжение не содержит указания конкретных мероприятий в отношении МП «ГЭС», не устанавливает те конкретные действия, которые должны быть совершены в отношении МП «ГЭС», то последующие действия должностных лиц, даже если они совершаются со ссылкой на оспариваемое распоряжение, не влекут незаконность самого распоряжения, а могут быть предметом самостоятельного обжалования в порядке, установленном главой 24 АПК РФ по иску заинтересованного лица.

На основании изложенного, в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

муниципальному предприятию «Городские сети» Муниципального образования город Ханты-Мансийск в удовлетворении требований отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

